



Mława, dnia 29 stycznia 2026 r.

**Znak postępowania: KT- 26**

### **Wykonawcy biorący udział w postępowaniu**

Dotyczy: odpowiedzi na pytania, które wpłynęły w postępowaniu pn.: „**Renowacja kolektora C kanalizacji sanitarnej wraz z przyległymi studniami – 9 szt. w Mławie**”

Zamawiający – **Zakład Wodociągów, Kanalizacji i Oczyszczalnia Ścieków „WOD-KAN” Sp. z o.o.**, informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn.: „**Renowacja kolektora C kanalizacji sanitarnej wraz z przyległymi studniami – 9 szt. w Mławie**”, prowadzonym w trybie zapytania o ofertę wpłynęły zapytania dotyczące wyjaśnienia treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, których treść bez ujawniania źródła oraz odpowiedzi, Zamawiający zamieszcza poniżej:

#### **Pytanie nr 2**

Działając w imieniu wykonawcy: INSTBUD SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Gdowie („INSTBUD”), jako podmiot zamierzający wziąć udział w niniejszym postępowaniu wnosimy o zmianę treści dokumentacji, załącznika nr 2 - Wymagane parametry zastosowanego rękawa do wykonania zamówienia poprzez:

1. Usunięcie zapisów o charakterze niejednoznacznym, bądź ich doprecyzowanie,
2. Usunięcie zapisów, nieadekwatnych do przedmiotu zamówienia, w sposób nieuzasadniony ograniczających konkurencję,

1)

Zgodnie z zasadami udzielania zamówień, obowiązujących wszystkie podmioty dysponujące środkami publicznymi, wprawdzie Zamawiający, jako gospodarz postępowania, ma możliwość kształtowania warunków zamówienia w sposób odpowiadający jego potrzebom, jak również może ukształtować kryteria oceny ofert w taki sposób, aby zamówienie zostało udzielone temu wykonawcy, który daje rękojmię należytego wykonania umowy, to nie może on kształtować postanowień dokumentacji, w oparciu o którą zostanie dokonany wybór konkretnego wykonawcy (Specyfikacji Warunków Zamówienia i załączników do niej), wbrew zasadom uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i zasady proporcjonalności. Powyższe wynika z zasady powszechności dostępu do realizacji zadań ze środków publicznych, która znajduje generalne odzwierciedlenie w treści art. 43 i 47 ustawy z dnia 2025.10.28 o finansach publicznych. t.j. Dz.U.2025.1483., a której przejawem jest obowiązek stosowania „różnego rodzaju postępowań zmierzających do wyłonienia wykonawcy” w których to postępowaniach wszystkie wymienione wyżej zasady będą miały zastosowanie.

2)

Zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz zasada proporcjonalności zostały najpełniej omówione na bazie przepisów ustawy prawa zamówień publicznych, stąd też posiłkowanie się w niniejszym wniosku dorobkiem orzecznictwem na bazie prawa zamówień publicznych, to jednak ukształtowane tam poglądy w tym zakresie, mają zastosowanie do wszelkich postępowań dotyczących wydatków dokonywanych przez podmioty dysponujące środkami publicznymi.

3)

Wskazane w pkt 2 zasady dysponowania środkami publicznymi znalazły swoje pierwotne odzwierciedlenie w treści motywu 92 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych gdzie wskazano: „Należy zachęcać instytucje Zamawiające do wybierania takich kryteriów udzielenia zamówienia, które umożliwią im otrzymanie wysokiej jakości robót budowlanych, dostaw i usług, optymalnie odpowiadających ich potrzebom. Wybrane kryteria udzielenia zamówienia nie powinny przyznawać instytucji Zamawiającej nieograniczonej swobody wyboru oraz



powinny zapewniać możliwość efektywnej i uczciwej konkurencji, a także powinny im towarzyszyć rozwiązania, które pozwalają na skuteczną weryfikację informacji przedstawianych przez oferentów".

4)

Z powyższego fragmentu Dyrektywy klasycznej można wyprowadzić dwa wnioski. Po pierwsze – kryterium oceny ofert powinno zmierzać do „nagrodzenia” wykonawców, oferujących produkt o ponadprzeciętnej jakości z perspektywy rynku. Po drugie – kryteria oceny ofert powinny zostać sformułowane w oparciu o zasadę uczciwej konkurencji (nie faworyzując jednego tylko podmiotu, przy jednoczesnym uwzględnieniu realiów i praktyk rynkowych) – w tym w sposób proporcjonalny.

5)

Zasada równego traktowania wykonawców, winna być stosowana na wszystkich etapach postępowania zmierzającego do wyłonienia podmiotu realizującego zadanie w oparciu o środki publiczne w odniesieniu zarówno do ustalania warunków udziału w postępowaniu, formułowaniu opisu przedmiotu zamówienia, kryteriach selekcji czy też kryteriach oceny ofert. W przypadku opisu przedmiotu zamówienia oznacza to w szczególności konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać na konkretnego wykonawcę bądź też które eliminowałyby konkretnych wykonawców, uniemożliwiając im złożenie oferty, lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych. Nie jest dopuszczalne opisywanie przedmiotu zamówienia na podstawie katalogów jednego producenta, opis taki bowiem narusza zasadę konkurencyjności i równego dostępu do zamówienia.

6)

Kolejną zasadą, jest zasada proporcjonalności. Reguła proporcjonalności wywodzi się z orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej („TSUE”). Co warte podkreślenia, w orzecznictwie TSUE wypracowany został „test proporcjonalności”, pozwalający oceniać czy dany, postawiony przez Zamawiającego wymóg, jest rzeczywiście proporcjonalny, a istota tego testu sprowadza się do oceny adekwatności sformułowanego wymagania. Proporcjonalność nie oznacza zatem jakiegokolwiek powiązania z przedmiotem zamówienia, ale taką relację wymogu Zamawiającego do tego przedmiotu, która pozwala na stwierdzenie, że nie jest on (wymóg) nadmierny w relacji do celów przyświecających zamawiającemu udzielającemu danego zamówienia.

7)

W oparciu o zasadę proporcjonalności wybory dokonywane przez Zamawiającego oraz wymagania stawiane wykonawcom ubiegającym się o udzielenie zamówienia powinny być adekwatne do rodzaju i zakresu zamówienia, czyli być racjonalnie proporcjonalne do przedmiotu zamówienia (z uwzględnieniem w szczególności jego rodzaju i zakresu). Na tle dorobku orzeczniczego TSUE można uznać, że właściwym narzędziem dla oceny, czy wprowadzane warunki udziału w postępowaniu, opis przedmiotu zamówienia, kryteria oceny ofert itp. są proporcjonalne jest przeprowadzenie tzw. testu proporcjonalności w stosunku do podejmowanych rozstrzygnięć i decyzji. Oznacza to sprawdzenie, czy spełniają one cztery przesłanki:

1) czy są stosowane w sposób niedyskryminujący,

2) czy są uzasadnione względami interesu publicznego,

3) czy są odpowiednie dla osiągnięcia celu, któremu służą, oraz

4) czy nie są nadmierne i nie wykraczają poza to, co jest konieczne dla osiągnięcia tego celu (czy nie można osiągnąć tego celu przy pomocy mniej restrykcyjnych środków).

8)

Przenosząc powyższe na zagadnienie kryteriów oceny ofert, uznać należy, że winny być one ukształtowane w taki sposób, aby dając Zamawiającemu możliwość premiowania spełnienia przez wykonawców określonych wymagań, gwarantowały jednocześnie rzetelną i faktyczną konkurencyjność pomiędzy wykonawcami i nie nakładały jednocześnie na wykonawców nadmiernych wymagań i obciążeń (w tym finansowych). Zamawiający nie może tworzyć i wprowadzać nieuzasadnionych barier ograniczających prawo oferentów do wzięcia udziału w przetargu (postępowaniu ofertowym), nie może również działać w sposób, który będzie eliminować z udziału w postępowaniu określoną grupę wykonawców albo też stwarzać określonej grupie uprzywilejowanej pozycji" Wyrok WSA w Warszawie z 25.08.2017 r., VIII SA/Wa 13/17, LEX nr 2364540.

9)

Na etapie przygotowania postępowania przestrzeganie powyższych zasad związane jest bardzo często ze sporządzeniem opisu przedmiotu zamówienia, który z jednej strony stanowić będzie wyraz rzeczywistych



potrzeb Zamawiającego a z drugiej nie będzie wprowadzał nieuzasadnionych barier zniechęcających lub wręcz uniemożliwiających ubieganie się o dane zamówienie.

10)

Zgodnie z obowiązującą linią orzeczniczą „Należy przy tym zauważyć, że obowiązek zachowania uczciwej konkurencji nie wyłącza uprawnień Zamawiającego, do uzyskania świadczenia zgodnego z jego uzasadnionymi oczekiwaniami. Konieczność zapewnienia uczciwej konkurencji nie obliguje zatem Zamawiającego do nabywania dostaw, usług lub robót, które nie będą odpowiadać jego uzasadnionym potrzebom. Jednakże podkreślić należy, że potrzeby te muszą być realne, niezbędne dla osiągnięcia założonego przez Zamawiającego celu, nie dające się uzyskać w żaden inny sposób. Tym samym nie jest dopuszczalna sytuacja, w której Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia ograniczając w istotny sposób konkurencję, podczas gdy inny niż opisany w swz sposób wykonania tegoż zamówienia pozwoliłby mu uzyskać ten sam efekt, a jednocześnie większa ilość wykonawców uzyskałaby dostęp do zamówienia. W takiej sytuacji bowiem nie mamy do czynienia z rzeczywiście uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego, a co za tym idzie – ograniczenie konkurencji polegające na uniemożliwieniu złożenia oferty wykonawcom obiektywnie zdolnym do wykonania zamówienia, również nie jest uzasadnione” Wyrok KIO z 11.12.2017 r., KIO 2478/17, KIO 2480/17, LEX nr 2437560.

11)

Reasumując, Zamawiający nie powinien opisywać swoich wymogów w sposób bardziej rygorystyczny niż jest to niezbędne dla osiągnięcia celów realizacji zamówienia, stawiając wyśrubowane wymogi odnośnie do tych aspektów realizacji zamówienia, które są dla niego drugorzędne, jeśli nie bez znaczenia. „(...) działaniem wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest również zbyt rygorystyczne określenie wymagań co do przedmiotu zamówienia, które nie są uzasadnione, a jednocześnie ograniczają krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. Ponadto należy wskazać, że naruszeniem zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opis przedmiotu zamówienia wskazujący na jeden konkretny produkt lub wykonawcę, ale także taki opis, który umożliwia dostęp do zamówienia kilku wykonawcom, jednocześnie uniemożliwiając go w sposób nieuzasadniony innym, którzy również byłiby w stanie wykonać dane zamówienie”

12)

Powyższe potwierdza również orzecznictwo sądów powszechnych: „Zakazane są zatem takie kryteria oceny ofert, które, wprawdzie nie bezpośrednio, lecz pośrednio i potencjalnie mogą wpłynąć na ograniczenie konkurencji (...) Reasumując dyskryminacja wykonawców może przybrać różną formę, także formę sprecyzowania kryteriów ocenę ofert w sposób typujący jednego z nich na faworyta przetargu. Mamy wówczas do czynienia z dyskryminacją pośrednią (...) siwz skierowane są do szerszego kręgu wykonawców, nie tylko do tej jednej spółki. Winny być więc skonstruowane w taki sposób aby, z obiektywnego punktu widzenia, każdy z nich miał możliwość podjęcia realnej próby spełnienia maksymalnie punktowanych kryteriów. Inaczej mówiąc istota sprawy polega na tym czy maksymalnie punktowane kryteria są dostępne dla wszystkich uczestników przetargu czy tylko dla jednego, znanego wykonawcy”.

Zdaniem wnioskodawcy ukształtowane zapisy Załącznika nr 2 w części opisującej wymagane parametry techniczne zastosowanego rękawa, a w szczególności w pkt 1) a), j), n) oraz o) są:

1. Nieprecyzyjne, nie pozwalając na zastosowanie obiektywnych kryteriów potwierdzających spełnienie przez oferowany produkt warunków sformułowanych przez Zamawiającego,
2. Nadmierne, nieadekwatne i nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia,
3. Dyskryminujące dla szerokiego kręgu wykonawców bowiem na skutek wskazania, szeregu oderwanych od siebie parametrów materiału, w konsekwencji prowadzą do sytuacji w której łącznie sformułowane wymogi spełnia tylko jeden materiał produkowany przez firmę SARTEX,

Nieprecyzyjność, a co za tym idzie niemożność obiektywnego zweryfikowania postawionych przez Zamawiającego wymogów, znalazła swoje odzwierciedlenie w treści pkt 1 lit a) oraz lit o) poprzez wprowadzenie odpowiednio następujących sformułowań: „powłoką styrenoszczelną, która zminimalizuje ryzyko przedostawania się styrenu do środowiska podczas instalacji” oraz „wewnętrznie zabezpieczony powłoką antystyrenową tworząc dodatkową warstwę ścierną, jej grubość nie może być niższa niż 400 um.” Rozumiejąc ideę ochrony środowiska przed przedostawaniem się styrenu, zarówno do środowiska gruntowo wodnego, co dotyczy zewnętrznej powłoki, jak i do ścieków, a tym samym do oczyszczalni ścieków, co dotyczy wewnętrznej powłoki powyższe zapisy kreują sytuację niemożliwą do zweryfikowania oraz oceny w kontekście ochrony środowiska przed zanieczyszczeniem styrenem poprzez brak podania norm jakie muszą spełniać wskazane wyżej powłoki styrenoszczelne.



Powyższy brak powoduje, iż nie jest możliwym zweryfikowanie czy dany produkt spełnia tak sformułowane wymagania – ograniczenia przed zanieczyszczeniem styrenem, czy też informacja o posiadaniu jakiegokolwiek powłoki zwanej przez producenta „styrenoszczelną” stanowić ma wyłącznie chwyt marketingowy, potwierdzający spełnienie niemierzalnego parametru, właściwego wyłącznie dla jednego produktu, a więc w rzeczywistości ograniczającego konkurencję.

Równocześnie w oparciu o tego typu zapisy nie jest możliwym zaproponowanie wyrobu, z którego mimo braku odrębnych powłok antystyrenowych, ze względu na zastosowaną technologię produkcji rękawa bądź też utwardzania nie będzie wydzielany styren do środowiska zewnętrznego.

Reasumując wprowadzenie wymogu powłok antystyrenowych byłoby uzasadnione, a równocześnie stanowiłoby obiektywny miernik, jedynie w sytuacji gdyby do opisu powłoki styrenoszczelnej została przyjęta jakakolwiek norma wskazująca na poziom redukcji zanieczyszczenia styrenem. Brak tej normy wskazuje, iż w rzeczywistości postawiony wymóg jest pozorny, a w konsekwencji zmierza do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji.

Równocześnie wprowadzenie w lit o) dodatkowo grubości powłoki antystyrenowej oraz wskazania, iż stanowić ma ona dodatkowa warstwę ścieralną (bez podania odporności na ścieranie tej powłoki) jest kolejnym pozornym zabiegiem mającym na celu de facto ograniczenie konkurencji poprzez zawężenie kręgu wyrobów, które mogą być stosowane w realizacji zamówienia do wyrobu, który od strony wewnętrznej posiada jakkolwiek powłokę o grubości nie mniejszej niż 400 µm. Powyższa konkluzja dotycząca dowolnego rodzaju powłoki wynika z faktu, iż brak jest dla niej normy styrenoszczelności, a nadto brak jest współczynnika odporności na ścieranie.

Połączenie wymogów sformułowanych w lit j) – poziom odporności na ścieranie oraz z lit o) dodatkowej warstwy ścieralnej powoduje niemożność prawidłowej interpretacji spełnienia obydwu tych warunków, a więc i weryfikacji w sposób obiektywny czy dostarczony materiał spełnia sformułowane w SWZ wymagania. Powyższe wynika z faktu, iż nie zostało wskazane, czy odporność na ścieranie ma dotyczyć samego rękawa, powłoki wewnętrznej stanowiącej dodatkową warstwę ścieralną czy też łącznie rękawa zabezpieczonego dodatkową powłoką. Biorąc pod uwagę, iż wprowadzenie opisanych wyżej kryteriów konstrukcyjnych rękawa stanowi o tym czy będzie mógł być on zastosowany przy realizacji zamówienia, brak precyzyjnego określenia przedmiotu podlegającego badaniu pod względem ścieralności stanowi istotną wadę opisu przedmiotu zamówienia.

Brak adekwatności opisywanego przedmiotu zamówienia do celów któremu ma on służyć, wynika z zapisów zawartych w lit j) oraz n).

Wprowadzenie wymogu odporności rękawa na ścieranie nie wyższej niż 0,03 mm na 100 000 cykli potwierdzonych przez tzw. Test Darmstarski wykonany wg normy DIN EN 295-3 jest wymogiem absolutnie nieadekwatnym w odniesieniu do celów jakie pozornie ma spełniać jego sformułowanie.

Po pierwsze należy podkreślić, iż przyjęta powszechnie norma w powyższym zakresie wynosi 0,15 mm na 100 000 cykli, tak więc wymagany przez Zamawiającego parametr jest 5 razy lepszy aniżeli obowiązujący w tym zakresie normatyw. W tym miejscu jedynie należy nadmienić, iż w przypadku rur PE przyjęta na tej samej zasadzie norma wynosi 0,2 mm na 100 000 cykli, co już wskazuje, iż w przypadku wykładzin mamy do czynienia z bardziej rygorystyczną normą, aniżeli w sytuacji gdyby sieć była wykonywana na nowo z rur PE.

Uzasadnieniem takiego sformułowania, za wyjątkiem spełniania go poprzez jeden konkretny materiał oferowany na rynku, mogłoby być twierdzenie, iż parametr ten rzutuje na okres trwałości użytych materiałów, a tym samym potencjalny okres, przez który poddany renowacji odcinek sieci kanalizacyjnej będzie funkcjonował w sposób bezawaryjny.

Podstawą takiego rozumowania byłoby stwierdzenie, że sieć poddana renowacji przy użyciu materiałów o ścieralności 0,03 mm na 100 000 cykli będzie 5 krotnie trwalsza od materiału o ścieralności 0,15 mm na 100 000 cykli.

Powyższa konkluzja jest pozorna prawdziwa bowiem okres trwałości uzależniony jest od pierwotnej grubości wykładziny użytej do renowacji sieci, a w przypadku wymogów sformułowanych przez Zamawiającego dodatkowo jeszcze o poziom ścieralności dodatkowej wewnętrznej warstwy ścieralnej.

W konsekwencji, w sytuacji gdy grubość wykładziny użytej do renowacji będzie większa o ok 2 mm od wykładziny spełniającej wymagania Zamawiającego opisane w SWZ, wykładzina o ścieralności 0,15 mm na 100.000 cykli w okresie 20 lat będzie tak samo trwała jak wymagana przez Zamawiającego.

Biorąc pod uwagę okoliczność, iż zmiana średnicy wewnętrznej wykładziny CIPP używanej do renowacji sieci kanalizacyjnej, nawet o 4 mm w żaden sposób nie wpłynie na funkcjonalność tej sieci wprowadzenie przez



Zamawiającego wymagania ścieralności na poziomie określonym w SWZ, jest całkowicie nieadekwatne do przedmiotu zamówienia i ma na celu wyłącznie faworyzowanie wyrobów jednego producenta.

Zapis punktu n) zgodnie z którym „Zamawiający nie dopuszcza do realizacji ww. zadania rękawów produkowanych w technologii nawojowej lub składanych na tzw. zakładkę” ma wyłącznie na celu promowanie produktu o wskazanej wyżej konstrukcji, natomiast nie jest absolutnie adekwatne z punktu widzenia funkcjonalności oraz użyteczności zastosowanego rękawa.

Powyższe twierdzenia wynikają z wieloletniego doświadczenia INSTBUD jako podmiotu wykonującego renowację sieci kanalizacyjnych, a wynika z tego, iż materiały produkowane w technologii składanej na tzw. zakładkę posiadają większą tolerancję obwodową, istotną dla renowacji kanału w którym występują nieregularne ścianki wewnętrzne i średnica, co tym samym wpływa na jakość oraz trwałość wykonanych robót.

Tym samym Zamawiający kształtując parametry techniczne rękawa wprowadza zapisy, które z jednej strony mają pozornie podwyższać jakość wykonanych robót vide podwyższona w stosunku do normy wysokość testu Darmstadskiego, a z drugiej strony w rzeczywistości obniżają tą samą jakość, nie dopuszczając materiałów posiadających większą tolerancję obwodową, a więc i lepsze przyleganie materiału do kanału objętego renowacją.

Wszystkie powyższe wymagania, które pozornie są uzasadnione powodują, iż w rzeczywistości w przypadku tego zamówienia dochodzi do ograniczenia konkurencji bowiem przeprowadzona przez Wnioskodawcę analiza rynku prowadzi do wniosku, że występuje tylko jeden produkt spełniający wymogi sformułowane przez Zamawiającego w zakresie użytych materiałów, a mianowicie produkt firmy SARTEX.

Powyższe powoduje, iż:

1) poprzez ukształtowanie przez Zamawiającego praktycznie monopolu na dostawę materiałów które mogą być używane dla realizacji zamówienia doprowadza do podwyższenia ceny kontraktowej bowiem każdy potencjalny wykonawca musi wykorzystywać wyłącznie materiały firmy SARTEX

2) niemożliwe jest stwierdzenie, że z obiektywnego punktu widzenia, każdy z wykonawców ma możliwość podjęcia realnej próby złożenia oferty w niniejszym postępowaniu.

Konkluzje przedstawione powyżej prowadzą do wniosku, iż formułując wymagania materiałowe w niniejszym postępowaniu Zamawiający narusza zasady wydatkowania środków publicznych opisane na wstępie co powoduje, iż wniosek o dokonanie zamiany SWZ w opisanym wyżej zakresie jest w całości uzasadniony.

Mając powyższe na względzie mamy nadzieję, iż biorąc pod uwagę wolę wykonania renowacji sieci kanalizacyjnej w optymalny sposób tj. pod względem jakościowym oraz kosztowym dokonacie Państwo zmiany zapisów SWZ w ten sposób, iż do wykonania przewidzianych zamówieniem prac zostaną dopuszczone również materiały innych firm aniżeli SARTEX, gwarantujące w oparciu o obiektywne parametry, wykonanie robót w, co najmniej na tym samym poziomie jakościowym jak wymagany przez Zamawiającego.

## **Odpowiedź na pytanie nr 2**

Zamawiający utrzymuje parametry zgodnie z SWZ

## **Pytanie nr 3**

Zamawiający wyznaczył termin złożenia ofert na dzień 03.02.2026 r. Mając na uwadze zakres przedmiotu zamówienia, konieczność pozyskania ofert cenowych oraz przede wszystkim obowiązek odbycia wizji lokalnej, termin ten jest zdecydowanie za krótki. Zwracamy się z prośbą o wydłużenie terminu składania ofert do dnia 10.02.2026 r.

## **Odpowiedź na pytanie nr 3**

Zamawiający wydłuża termin na składanie ofert do 06.02.2026 r.

## **Pytanie nr 4**

Zamawiający określił wymagany termin wykonania przedmiotu umowy na 31.03.2026 r. Zwracamy uwagę, że ze względu na zakres zadania i duże średnice kolektora oraz konieczność wykonania niezbędnych uzgodnień, wykonania pomiarów, produkcji sztyg na miarę materiału a także trwające obecnie niekorzystne warunki pogodowe, czas ten jest zdecydowanie za krótki. Mając na uwadze powyższe, zwracamy się z prośbą o wydłużenie terminu na realizację do dnia 30.06.2026 r.



#### **Odpowiedź na pytanie nr 4**

Zamawiający przewiduje możliwość wydłużenia terminu wykonania maksymalnie do 17.04.2026 r.

#### **Pytanie nr 5**

Zamawiający wyznaczył warunek udziału w postępowaniu "Posiadanie doświadczenia w zakresie przepompowywania ścieków na odległość 500 m.b. z podobnym przepływem chwilowym - minimum 1 bezusterkowo wykonane zlecenie w okresie ostatnich 10 lat.". Wnosimy o dopuszczenie możliwości spełnienia warunku udziału w postępowaniu, jeżeli wykonawca wykaże się posiadaniem doświadczenia w zakresie przepompowywania ścieków na odległość 400 m.b. ale z większym przepływem chwilowym, sięgającym 900 m<sup>3</sup>/h. W naszej ocenie Wykonawca legitymujący się takim doświadczeniem, jest zdolny do wykonania przedmiotowego zamówienia.

#### **Odpowiedź na pytanie nr 5**

Tak

#### **Pytanie nr 6**

Zamawiający w załączniku nr 2 pn. "Wymagane parametry zastosowanego rękawa do wykonania zamówienia. " wskazał wymagane parametry rękawa jednoznacznie wskazujące na niemieckiego producenta SAERTEX multiCom, Brocherbecker Damm 52, 48369 Saerbeck. Tym samym Zamawiający znacząco ograniczył konkurencyjność postępowania, dyskwalifikując udział wykonawców zaopatrywanych przez innych dostawców, eliminując w ten sposób dwóch rodzimych producentów rękawa. Mając na uwadze powyższe wzywamy Zamawiającego do rezygnacji z wymagań "n) Konstrukcja rękawa zszywana z tzw. „szwem" [...] i "o) Rękaw powinien być wewnętrznie zabezpieczony powłoką antystyrenową, [...]", które nie tylko nie mają uzasadnienia technicznego, ale również mogą przyczynić się do późniejszych problemów eksploatacyjnych oraz wzywamy o dopuszczenie innych producentów rękawa, w tym oferujących rękawy szyte bez szwa, na tzw. zakładkę oraz rękawy z usuwalną powłoką antystyrenową, nie zintegrowaną.

#### **Odpowiedź na pytanie nr 6**

Zamawiający utrzymuje parametry zgodnie z SWZ

#### **Pytanie nr 7**

Prosimy o wyjaśnienie zapisów § 4 ust. 1 pkt 2) umowy.

#### **Odpowiedź na pytanie nr 7**

Wskazany zapis został błędnie zawarty we wzorze umowy i został usunięty.